

## TERMS OF REFERENCE

- 1. Project Title** Social Audit: Local Tools for Poverty Reduction and Local Empowerment (Second Phase)
- 2. Project No.** 00039655
- 3. Title of Assignment:** Social Audit: Local Tools for Poverty Reduction and Local Empowerment (Second Phase)
- 4. Duration:** April - December 2006

### 5. Background of Assignment

The 1997 Constitution of Thailand guarantees people's rights and promotion of participatory democracy and good governance. It provisions for the rights-based approach to development through decentralization, people's participation and right to information. The 9<sup>th</sup> National Economic and Social Development Plan (2002-2006) stipulates that good governance, including people's participation, is both aims and means to effective and equitable development. Strategies stated in the Public Administration Plan of the Government (2005-2008) include a section on Enhancement of Democracy and Civil Society Process, with particular attention to people's participation in planning and monitoring.

Although the Constitution and subsequent laws and policy statements provide a powerful foundation and framework for active and meaningful people's participation, mechanisms for actual implementation have proven to be much lacking. This holds true especially in the area of having a feed-back mechanism in policy planning and public service delivery through which people's views and assessment of public policies and services are taken into account seriously and systematically.

Under the Public Sector Development Scheme of the present government, provincial governors have since 2003 been delegated higher administrative and financial authorities and required to coordinate comprehensive provincial development plans, including those of local government authorities, and to oversee delivery of effective public services and development results. To effectively fulfil these requirements, inputs from the people are crucial, all in participatory planning, assessing results, and monitoring of provincial and development plans and projects. Concrete and evidence-based mechanisms for such participatory planning and monitoring are much needed, yet have not been concretely included in business operations of provincial offices and local government authorities.

The Thai government has plans to develop a system of evidence-based planning that enables policy makers at different levels to be able to take in to account people's voices and assessments of policies and services into policy planning and improvement of public services. The government requires a methodology that (1) is scientifically vigorous and reliable, and (2) significantly provides an element of local and people's empowerment.

In 2003-2004, the Thai government actively explored various options of methodologies that could fit Thailand's needs and contexts and conducted an extensive process of consultation and selection of various methodologies. In 2005, the Thai government has selected to pilot test, in partnership with UNDP, the CIET International social audit methodology, practiced in 40 countries, in order to learn how the methodology could fit the Thai context and the best approach to localize participatory monitoring. The methodology was pilot tested in 13 provinces with one focus province under a parallel funding project between UNDP and the Thai government (through the National Research Council of Thailand), called "Social Audit: Local Tools for Poverty Reduction and Local Empowerment".

In 2006, the Thai government has plans to localize a methodology of evidence-based participatory planning and monitoring more extensively at the provincial and local levels. This is considered the second phase of the project carried out in 2005. More than one focus province will be selected. The two selected provinces for the second phase are Petch Buri, to represent an urbanized area, and Songkhla, to represent mixed development requirements of Buddhist and Muslim communities (Songkhla is one of the five southernmost provinces that share the boarder with Malaysia).

Through the national selection process, the Thai government has selected the Thailand Development Research Institute to lead the second phase implementation of the "Social Audit: Local Tools for Poverty Reduction and Local Empowerment" project, an action research project to set up a localized social audit process in Songkhla and Petch Buri, a result of which will be used as an example for other provinces in an participatory planning and evaluation process of provincial development plans.

The National Research Council of Thailand (NRCT) has approved government funding of 4 million baht (USD 100,000) to TDRI to cover approximately 60% of the project cost. UNDP will provide a parallel funding at the amount of USD 79,200 (approximately 40% of the project cost).

## **6. Objectives of the Assignment**

The objectives of the "Social Audit: Local Tools for Poverty Reduction and Local Empowerment (Second Phase)" project (with parallel funding from the Government of Thailand and UNDP Thailand) are to (1) establish *an evidence-based participatory planning and monitoring strategy and framework* on social and economic policies to strengthen the community voice in determining and implementing provincial and local development plans and provide feed-back, (2) promote *use of evidence* generated at the provincial and local levels in planning and implementation of economic and social policies, poverty reduction policies and governance, (3) develop and refine *locally relevant tools* for results-based management useful to local organizations and administrations, (4) develop *evidence-based participatory planning and monitoring model* in Thailand, including training to improve the

skills and capabilities of personnel and officials responsible for policies at relevant levels, (5) identify *sustainability mechanisms* for evidence-based participatory planning and monitoring, and (6) strengthen *the evidence-based process for community empowerment*. The results of the action research can be applied to facilitate the process.

## **7. Activities to be Undertaken**

In accordance to the proposal approved by NRCT on “Social Audit: Local Tools for Poverty Reduction and Local Empowerment (Second Phase)”, the Contractor shall be responsible for leading the Thai consortium in developing an evidence-based policy planning and monitoring tool that fits to the Thai local contexts and achieving outputs required by NRC.

Specifically, the Contractor shall be responsible for working on the following activities and ensuring results:

- To work closely with local policy makers and researchers in conducting a comprehensive social audit cycle in Petch Buri and Songkhla Provinces, including selecting 3700 households in the Songkhla province and 3,000 households in Petch Buri Provinces (covering all districts in the both rural and urban areas), designing survey instruments with inputs from local and provincial administrations, conducting institutional review, key informant interviews and feedback focus group discussions;
- To undertake data entry and cleaning and suitable analysis of indicators and related factors, to include both quantitative and qualitative data, and produce reports of findings at local and provincial levels, including mapping to illustrate the findings;
- To conduct training of local/provincial field teams and collect additional data sufficient for monitoring and ends-oriented evaluation of selected poverty reduction policies as well as providing evidence and training for local/provincial planning in selected focus local administrations/provinces, developing tools for community monitoring in these areas;
- To conduct analysis utilizing the 1<sup>st</sup> phase results and lessons learnt as applicable and produce further concrete, evidence based policy recommendations in selected focus provinces.
- To undertake a comprehensive exercise of socializing the evidence from the survey, both quantitative and qualitative, at local and provincial levels;
- To incorporate recommendations from the first phase, where applicable, into the provincial action plan and to ensure participatory monitoring and evaluation in the focus provinces;
- To support community organization process and assist community dialogue for exchange of experiences on their perception and satisfaction for the public service delivery;
- To initiate links with suitable academic or training institutions at national and sub-national levels and organize/undertake training for key personnel in the methodology of evidence-based planning and monitoring;

- To initiate links with policy makers at local, provincial and national levels to secure buy-in and policy directions.

## **8. Expected Outputs**

- A set of recommendations for policy change and improvement of social services for the focus provinces.
- An evidence-based methodology for participatory planning and monitoring that fits the Thai local context, ready to be used and replicated.
- Capacity building of local researchers and provincial and local officials in the focus provinces to implement participatory planning and monitoring as part of provincial and local administration.
- Report on appropriate approach(es) of evidence based methodology of participatory planning and monitoring, including recommended methodology and lessons learnt.

## **9. Mode of Payment:**

Payment will be made, in local currency, to according to the following modalities:

- a. Funds will be allocated through the umbrella programme of UNDP-Thailand Partnership for Local Empowerment through Democratic Governance (PLEDGE).
- b. Disbursement of funds will be according to the deliverable milestones listed in 10. and the contract document upon receipt of invoice from the Contractor and acceptance of reports by UDNP Thailand. When the relevant deliverables are received, funds will be released through the UNDP Thailand Country Office.
- c. The first installment will be released within fifteen working days following signature and upon receipt of invoice from the contractor.

## **10. Reporting and Audit Arrangements:**

The Contractor shall produce reports to UNDP Thailand based on the deliverable milestones listed in 10. and in the contract document.

The reports shall provide updates on (a) progress, activities, achievements and results of the Project to date, both in regards to development of an evidence-based participatory planning and monitoring and to advocacy plans and progress to policy makers for change based community voices, and (b) planned activities and milestones to be undertaken until the due of subsequent report.

UNDP Thailand shall distribute reports to the Thai consortium and the PLEDGE Partnership Steering Committee.

The audit modality of the assignment shall be according to audit requirements of the UNDP-Thailand Partnership on Local Empowerment Through Democratic Governance (PLEDGE).

## 11. Milestones and Deliverables

<b>MILESTONE</b>	<b>AMOUNT</b>	<b>TARGET DATE</b>
Upon signature of the contract	15% (US\$ 11,880)	10 April 2006
Upon submission of annual work plan and the inception report	20% (US\$ 15,840)	15 May 2006
Upon submission and acceptance of the first progress / <b>financial</b> report on (a) workshop with provincial and local authorities & local researchers in focus provinces, (b) training plan for local researchers, (c) design of survey samples, (d) networks of local coordinators, (e) provincial and local policies that researchers and communities select for study and development of questionnaire, and (f) lessons learnt on development of methodology and policy advocacy at national and sub-national levels, and (g) work plan for the following three months	20% (US\$ 15,840)	15 July 2006
Upon submission and acceptance of the second progress / <b>financial</b> report on (a) initial survey results, (b) analysis of survey results, (c) plan for focus group discussion to verify survey results with communities, (d) part of focus group results, and (e) a plan for the dissemination of research results to communities and service providers who implement policies, and (f) lessons learnt on development of methodology and policy advocacy at national and sub-national levels, and (g) work plan for the following three months.	25% (US\$ 19,800)	15 October 2006
Upon submission and acceptance of the final report submitted and approved by the National Research Council, including (a) complete analysis of results, (b) report on recommendations for change and on localized evidence-based participatory planning and monitoring at provincial and local levels, including guidelines for local researchers and service providers, (c) lessons learnt on development of methodology	20% (US\$ 15,840)	10 December 2006

and policy advocacy at national and sub-national levels, and (d) policy recommendation for institutionalizing participatory planning and monitoring at the provincial and local levels, (e) recommendations for the following phase and (f) financial report.		
Total	US\$ 79,120	

**ANNEX III**

*Unofficial Translated Version*

**Project Proposal**

**Social Audit: Local Tools for Poverty Reduction  
and Local Empowerment in Thailand (Second Phase)**

**Submitted to**

**National Research Council of Thailand**

**By**

**Thailand Development Research Institute and Chulalongkorn University**

**September 2005**

## PROJECT PROPOSAL

**1. Project name:** Social Audit: Local Tools for Poverty Reduction and Local Empowerment in Thailand Phase 2

**2. Name/Agency/Address of the project owner and researchers**

Thailand Development Research Institute (TDRI) and Chulalongkorn University

Address: 565 Soi Ramkhamhaeng 39, Ramkhamhaeng Road, Wang Thong Lang Sub-district, Wang Thong Lang District, Bangkok 10310

Telephone: 02-718-5460 Fax: 02-718-5461-2

**3. Research question and its importance**

In the fiscal year of 2004, the National Research Council sponsored the research project, titled "Social Audit: Local Tools for Poverty Reduction and Local Empowerment in Thailand", that adapted the research method developed by CIET International for use in Thailand. The research team applied the method to create a social audit system to look into four poverty reduction policies as follows:

- Village fund
- 30-baht medical care service
- Public participation through local administrative organizations
- Old age pension scheme.

The research team chose to study poverty because the issue requires long-term study due to plenty of relevant factors and variables. The study on the economic and social effects of government policies is essential to ensure that effective policies will be created eventually. The study aims to create a database to monitor the progress of government works, analyze information collected at local levels, report findings to communities, provinces and the government so that they can exchange viewpoints and work together to make evidence-based and thus truly effective policies.

The first-year research under the project is about to be concluded and there have been quite many findings useful for the improvement of policies (shown in the appendices). In addition, the research has led central and local researchers to the research process that covers scientific findings and research methods and allowed policy implementers at national and local levels to participate in the research.

The details of activities under the research project and its results are described in the progress reports of the project that have been gradually submitted to the National Research Council.

However, the limited time for the first-year research prevents the last but really important stage of the research method from being finished. It is the dissemination of research results to trigger changes to the concepts and implementation methods of policies.

In addition, facing the limited budget of the first-year activity, researchers could conduct the study only in one focus province. Due to limited samples in other provinces, the results of the study could not go beyond Level 0 indicators there.

Therefore, the research team proposes further study in Phetchaburi province to maximize the use of the research results that were obtained through the first-year research. Besides, it proposes another focus province for the study in order to compare research results from different areas. The two focus provinces can benefit fully from the new research method.

#### **4. Objectives**

- 4.1 To establish *a social audit strategy and framework* on social and economic policies to strengthen the community voice in determining and implementing poverty reduction strategies through provincial and national levels and provide policy feedback at the national level.
- 4.2 To promote *use of evidence* generated at the local level in planning and implementation of economic and social policies, poverty reduction policies and governance.
- 4.3 To develop and refine *locally relevant tools* for results-based management useful to local organizations and administrations.
- 4.4 To develop *a social audit model* in Thailand, including training projects to improve the skills and capabilities of personnel and officials responsible for policies at various levels.
- 4.5 To identify *sustainability mechanisms* for a social audit strategy
- 4.6 To strengthen *the evidence-based process of community empowerment*. The results of the research can be applied to facilitate the process.

#### **5. Relevant researches**

- 5.1 Thailand Development Research Institute, The First Progress Report of the "Social Audit: Local Tools for Poverty Reduction and Local Empowerment in Thailand" project, submitted to the National Research Council on December 7, 2004.
- 5.2 Thailand Development Research Institute, The Second Progress Report of the "Social Audit: Local Tools for Poverty Reduction and Local Empowerment in Thailand" project, submitted to the National Research Council on March 12, 2005.
- 5.3 Andersson N. *Evidence-based planning: the philosophy and methods of sentinel community surveillance*. CIETinternational & EDI World Bank : Washington, D.C. 1996.
- 5.4 Andersson N. *Impact, coverage and costs: An operational framework for monitoring child survival emerging from two UNICEF projects in Central America*. UNICEF/Guatemala; September 1985.
- 5.5 Andersson N., Villegas A., Paredes S. *Micro-regional planning*. EDI/World Bank; 1995.

5.6 Ledogar R.J., Andersson N. Impact estimation through sentinel community surveillance : an affordable epidemiological approach. *Third World Planning Review* 15:3, 1993, pp. 263-272.

5.7 Munro L. *Sentinel community surveillance to monitor the effects of structural adjustment*. UNISEF/Zimbabwe. 1992.

## **6. Scope of the research**

The research will use knowledge learnt from CIETinternational during the project first phase and localize it to fit the Thai context as supervised by the National Research Council. It is aimed at increasing knowledge about poverty reduction methods. In other words, it is intended to study the success and failure factors of certain poverty reduction policies of governmental agencies and local administrations so that recommendations comprehensive and acceptable to governmental agencies and civil society can be generated. As well, the research will help strengthen communities. Correct and scientific knowledge is the first and important step of community empowerment. Besides, this methodology is outstanding for determination to socialise results and explain them to all parties in the society, both people who receive services and those who implement government policies. The process of applying the methodology can lead to action and policy changes. Therefore, it combines the characteristics of an ordinary research with those of an action research.

## **7. Time frame**

October 2005-December 2006

7 months with NRCT Support (October 2005-April 2006)

10 months with UNDP Support (March– December 2006)

## **8. Research sites**

The research team will distribute research results and do additional study in Phetchaburi and Songkhla provinces for the following reasons:

- Phetchaburi is the focus province under the first-year research and sufficient samples have been studied.
- Songkhla is interesting due to its diversity of economic, social and religious aspects in different areas. Songkhla is adjacent to the restive Pattani province and includes four Muslim-predominated districts. In addition, this province has high potential in terms of its local researchers and its governor recognizes the high importance of the social audit.

## **9. Research plan**

The research team comprises researchers from the Thailand Development Research Institute and the Chulalongkorn University.

In Phetchaburi, the research team will collect information on the implementation costs of the policies studied in the first-year research. This will help specify Level 3 and Level 4 indicators. Level 3 and Level 4 indicators will facilitate policy-making decisions and implementation. Afterwards, the research team will translate research results into policy-related actions in Phetchaburi. The team will work together with local researchers, policy makers and implementers, local administrative organizations and relevant professional organizations to really make use of research results.

In Songkhla, the study will increase the sample size to cover the number of households equal to those collected in Phetchaburi which is the focus province in the first-year research. The number of targeted villages/communities will increase to 30 to cover 15 districts of Songkhla. The study in each district will cover rural villages and urban communities. In each village/community, data will be collected from 120 families and the overall study will receive data from a total of 3,750 families. It will apply the five old questionnaires used in the first-year research.

However, what does not exist in the first-year research is the study on policy implementation costs and this will be investigated in Phetchaburi as well. The additional examination in Phetchaburi is possible because the findings that the first-year research already obtained in Phetchaburi can facilitate the additional study right away.

The dissemination of information and research results will occur in the same manner as that being done in Phetchaburi.

### Plans and research activities for Phetchaburi

Activities	Month				
	1	2	3	4	5
Collect data on policy implementation costs					
List indicators for the cost-benefit analyses of policies					
Coordinate the dissemination of research results with local p					
Operational level meetings with policy implementers					
Operational level meetings with local administrative organiz					
Draft a policy action plan with provincial authorities					
Finish a final report including recommendations					

### Plans and research activities in Songkhla

Activities	Month					
	1	2	3	4	5	6
Collect data on households and public services						
Collect information on public service providers						
Collect data on policy implementation costs						
Input and review field data						
Preliminary and final analyses						
Discuss results with communities and collect feedback						
Report key findings						
Discuss evidence-based issues with government officia						
Workshops and policy feedbacks						
Final report and recommendations						

## 10. Budget

The overall budget for the second phase of this research project is set at 7,000,000 million baht. USD 79,200 is being requested from UNDP.

### Details of the budget

Description	Unit	Cost per unit (US dollars)*	Number of unit	Amount of money (US dollars)*
<b>Researchers' returns</b>				<b>1,800</b>
Lead researcher (1 person, 6 months)	Per person per month	300	6	1,800
<b>Field survey expense in Songkhla (to create Levels 0 and 1 indicators)</b>				<b>73,060</b>
Collect household information	Province	20,000	1	20,000

\* Subject to the exchange rate of 1 US dollars against 40 baht

Description	Unit	Cost per unit (US dollars)*	Number of unit	Amount of money (US dollars)*
Local coordinators (8 persons, 6 months)	Per person per month	625	48	30,000
Travel within communities	Community	125	30	3,750
Travelling expenses of researchers, advisers (4 trips, 6 persons) and central coordinators (4 trips, trip 3 persons)	Flight/vehicle	112.5	36	4,050
Field expenses of researchers, advisers and central coordinators (4 days per trip)	Per person per day	40	144	5,760
Design sessions	Day	250	2	500
Materials	Community	50	30	1,500
Data input and reviews	Community	250	30	7,500
Survey expense to create Level 2, 3 and 4 indicators in 2 provinces				<b>35,265</b>
<b><u>(Phetchaburi and Songkhla)</u></b>				
Collect data on policy costs	Province	5,000	2	10,000
Local coordinators (1 person per province, 6 months)	Per person per month	625	12	7,500
Travel within communities	Community	125	55	6,875
Travelling expenses of researchers, advisers (2 trips, 4 persons) and central coordinators (2 trips, trip 3 persons)	Flight/vehicle	112.5	28	3,150
Field expenses of researchers, advisers and central coordinators (2 days per trip)	Per person per day	40	56	2,240
Materials	Community	50	55	2,750
Data input and reviews	Community	50	55	2,750
<b><u>Dissemination of research findings in Phetchaburi and Songkhla provinces</u></b>				
Meetings of small targeted groups: provincial officials		2,000	2	4,000
Meetings of small targeted groups: the members of village fund committees		2,000	2	4,000
Meetings of small targeted groups: tambon administrative organizations/municipalities		2,000	2	4,000
Meetings of small targeted groups: public health officials		2,000	2	4,000
Seminars (150 participants in each province including speakers)	Session	3,000	2	6,000

Description	Unit	Cost per unit (US dollars)*	Number of unit	Amount of money (US dollars)*
DSA and travelling expense for the participants (150 persons per session)	Participant	10	300	3,000
<b>Others</b>				<b>39,875</b>
Train local coordinators in the two provinces	Session	2,500	1	2,500
Communications and logistics	Month	62.5	6	375
Advisers on poverty (1 person, 6 months)	Per person per month	2,200	3	6,600
Advisers on local administration (1 person, 6 months)	Per person per month	2,200	3	6,600
Central coordinators (3 persons, 6 months)	Per person per month	875	18	15,750
Specialists' returns	Person	1,450	3	4,350
Contingency				4,300
<b>Total</b>				<b>175,600</b>

## 11. Methodology

The research is an action research. Its activities will center on encouraging government agencies and people's organizations to learn the method and process of social audit in order to evaluate the results and progress of government policies concerning social development and poverty reduction. The processes consist of tools that will allow all stakeholders to evaluate the efficiency and effectiveness of the public services of government agencies. Also included in the processes are the mechanisms that can trace the inefficiency of public services. The method is not overly complicated. It is based on the concept that public service providers, especially agencies of or under the supervision of the government, and the served party, people, have their say in attempts to improve public services.

### Research process

The research process is shown in the Chart 1 below. It begins with selecting poverty policies to be studied. The study will try to cover as many policies as budgets and time permit. To be studied are the policies that are really intended to reduce poverty, grass root economic policies and other fundamental policies (including those concerning education, public health and justice) that are related to poverty reduction. The study will not really aim to pinpoint which government issued the policies but will look into the policies that are being implemented in the communities to be surveyed.

Besides, selected policies will be divided into two main categories. The first one will cover the policies identified by researchers and the second one will gather the policies that locals select for the study to suit the needs of their communities. The first category will gather the policies that poverty-related researches in Thailand have considered as having impacts or having enough potential to create impacts on poverty reduction. In the second category, researchers will discuss with communities whether the latter would like to add or remove any poverty-related policy to suit their local social and economic situations.

The next stage will be the analysis of all gathered secondary data on the poverty-related policies to be studied and of the social and economic statuses of the areas or the communities to be studied. Then, instruments will be specified, that is to produce questionnaires for field surveys. The questionnaires must be pre-tested before their real application, which is the step of gathering information as shown in the chart. Afterwards, the gathered information will be analyzed with initial data analysing tools developed by CIETinternational.

The analysis will start with a focus group discussion in each area or community to be studied. Participants will be encouraged to comment on initially analyzed results and add topics or information that should benefit the final analysis of data.

When the final analysis is concluded, findings will be distributed to communities and implementers. Workshops will be organized to let all parties concerned from all levels learn analyzed results and findings and make comments. The main objective is to apply analyzed results to adjust ideas and practices related to poverty-reduction policies. This is the stage of translating plans into actions as shown in the chart.

### Data analysis

It is recognized for the ability of seeking successful policies (like finding workable medicines or treatment to cope with diseases). It is adapted to evaluate the success of public services by the state. The information to be gathered from household surveys will be transformed into five levels of performance indicators as follows (more details are in the appendices):

**Level 0 indicators** are commonly used descriptive frequencies such as the proportion of the households who are satisfied with government policies.

**Level 1 indicators** are the unbiased odds ratios of success gauged in a way when people receive services from the policies designated for the study (compared with the people who do not receive services).

**Level 2 indicators** are expected benefits which are usually based on the number of the people who benefit from the studied policies.

**Level 3 indicators** determine the package of policies that has the highest possibility of success. A package of policies covers various policies that are implemented simultaneously.

**Level 4 indicators** are the indicators that will facilitate choices of policies to be invested in. Good choices are necessary because all policies cannot be implemented due to financial constraints.

Besides, the research will also deal with data analyses at the community level because community data, such as a distance between a community and its clinic, may have significant effect on the chances of success of the studied policies. This kind of data can be considered together with household data, and can be applied to analyze quantitative data together with semi-qualitative data. This part of analyses will be based on interviews with key informants and on focus groups.

Variables obtained from the middle-stage analysis can be combined and used for upper-stage analyses. As a result, we can link findings resulting from analyses at individuals' level and those resulting from population's level and thus find out the effects of variables at the household level. This will help assess the potential of different forms of public services and facilitate the government's plans of public services.

#### Scope of and people involved in the research

This research covers all kinds of governmental officials and agencies that take part in poverty reduction processes. They are administrators (such as provincial governors, district chiefs, village group heads and village heads), representatives of ministries or departments at the provincial level (such as provincial developers, public health officials and volunteers), and local administrative organizations (such as provincial administrative organizations, tambon administrative organizations and municipalities).

The people sector that the research targets covers the people who benefit from poverty solving policies, communities' organizations, local intellectuals and non-governmental organizations.

Which parties will be targeted by the research will depend on their roles. The research will target the parties that play important roles in solving poverty as well as those which have not played such roles but have potential to do so.

## **12. Beneficiaries of the project**

The beneficiaries are the people sector, especially the poor who will have more chances to freedom from poverty, as poverty reduction policies will become more effective and efficient.

As well, the project will benefit the government sector, both central government agencies and local administrative organizations, because they will be aware of the strong and weak points of poverty reduction policies and of the true needs of people and the poor.

Importantly the project will benefit communities, as they will take part in creating the system to audit poverty reduction policies through correct and scientific information and know how to apply information to improve such policies in the future.

#### **14. Research team**

The research team comprises:

1. Dr. Somchai Jitsuchon
2. Dr. Charas Suwanmala

Lead researcher  
Co-lead researcher

**Charas Suwanmala, Ph.D.**

Department of Public Administration  
Faculty of Political Science, Chulalongkorn University  
Henry Dunant Road, Bangkok, 10330, Thailand.  
Tel / Fax (662) 218-7209

**Position:**

Associate Professor, Faculty of Political Science, Chulalongkorn University.  
Director, College of Local Government Development, King Prajadhipok's Institute.  
National Decentralization Committee.

**Education:**

**Ph.D. in Political Science**, Northern Illinois University, DeKalb, IL. United States of America;  
*Emphasis: Financial Management in Public Sector*,  
**Master of Economics**, Chulalongkorn University; *Emphasis: Public Finance*,  
**Master of Public Administration (Hons.)**, National Institute of Development Administration  
(NIDA); *Emphasis: Policy and Program Analysis*.  
**Bachelor of Art in Political Science**, Chulalongkorn University, *Emphasis: Public Administration*.

**Experience**

**Instructor.** Teaching courses in Budgeting, Public Finance Administration, Local Finance Administration, and Public Policy Studies at the graduate and undergraduate levels, Thammasat University, Chulalongkorn University, Asian Institute of Technology, among others.

**Research.** Conducting researches on local finance, Intergovernmental fiscal relations, accounting and budgetary reforms, policy assessment, and health care financing.

**Consultant.** Providing consulting services for government agencies in decentralization, performance auditing, accounting and budgetary reform, and costing public services.

**Dissertation for Doctoral Degree: "Central Control and Local Productivity:**

**A Case Study in Thailand"** (1991), Graduate School, Northern Illinois University, DeKalb, Illinois, United States of America.

**Thesis for Master Degree in Economics: "Measuring the Tax Effort of**

**Local Governments in Thailand"** (1985), Graduate School, Chulalongkorn University, Bangkok, Thailand.

**Publication:**

**Reengineering Financial Management in Public Organizations**, (1995) Phoom Bandhith Publication, Bangkok.

**Costing the Public Services**, (1995) Chulalongkorn University Press, Bangkok.

**Performance Assessment for the Public Service Excellence** (1996), The Civil Service Commission.

**Reform the Fiscal System in Thailand: Decentralization to the Regional and Local Levels** (1995), Kledthai Publication, Bangkok.

**Privatizing Local Services in Thailand.**(1994), Damrongrachanupab Institute

**Activity-Base-Budget Classification** (1997), Bureau of Budget, Office of the Prime Minister.

**Unit Cost of Public University's Teaching Programs** (1998), Ministry of University Affairs.

**Fiscal Capacity of Tambon Administrative Organizations** (1998), The National Research Council.

*"Measuring Public Service Productivity: Case Studies from Thailand,"* **International Journal of Public Administration** vol. 19, No. 11 & 12, 1996; 2007-34.

**Central and Local Governments: Who Should Perform What Services?** *Thai Research Foundation, Bangkok, 1999.*

**Result-Base Budget and Accrual Accounting for Local Governments,** (2001) National Economic and Social Development Board, Thailand.

**Intergovernmental Transfers and Grants of Local Government in Thailand,** (2001) *National Economic and Social Development Board, Thailand.*

**A manual for Local Revenue Development,** (2001) National Economic and Social Development Board, Thailand.

**Local Service Quality Assurance in Thailand,** (2001) National Economic and Social Development Board, Thailand.

**Result-Based Budgeting for Public Sector:** *The Citizen-State Relation in Modern Society* (2003), Thanatat Printing Co. Ltd. Bangkok, Thailand.

## ข้อเสนอโครงการ

การตรวจสอบโดยสังคม: เครื่องมือด้านการบริหารจัดการ  
เพื่อการลดความยากจนและเพิ่มความเข้มแข็งชุมชนในประเทศไทย ระยะที่สอง  
(Social audit: Local Tools for Poverty Reduction  
and Local Empowerment in Thailand phase 2)

เสนอต่อ

สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ

โดย

มูลนิธิสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทยร่วมกับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

กันยายน 2548

## ข้อเสนอโครงการ

### 1. ชื่อโครงการ

(ภาษาไทย) การตรวจสอบโดยสังคม: เครื่องมือด้านการบริหารจัดการเพื่อลดความยากจน และเพิ่มความเข้มแข็งชุมชนในประเทศไทย ระยะที่สอง

(ภาษาอังกฤษ) Social audit: Local Tools for Poverty Reduction and Local Empowerment in Thailand phase 2

### 2. ชื่อ/หน่วยงานสังกัด/ที่อยู่ของหัวหน้าโครงการและนักวิจัยร่วมโครงการ

มูลนิธิสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI) ร่วมกับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ที่อยู่: 565 ซอยรามคำแหง 39 ถนนรามคำแหง แขวงวังทองหลาง เขตวังทองหลาง กรุงเทพฯ 10310

โทรศัพท์: 02-718-5460 โทรสาร 02-718-5461-2

### 3. ปัญหาที่ทำวิจัยและความสำคัญของปัญหา

ในปีงบประมาณ 2547 สภาวิจัยแห่งชาติได้สนับสนุนการวิจัยในโครงการ “การตรวจสอบโดยสังคม: เครื่องมือด้านการบริหารจัดการเพื่อลดความยากจนและเพิ่มความเข้มแข็งชุมชนในประเทศไทย” ซึ่งเป็นการนำวิธีการการศึกษาที่พัฒนาโดย CIET International มาปรับใช้กับประเทศไทย โดยคณะนักวิจัยได้เลือกที่จะนำวิธีการดังกล่าวมาปรับใช้กับการสร้างระบบการตรวจสอบโดยสังคมในนโยบายแก้ไขปัญหาคความยากจนสี่ด้าน คือ

- นโยบายกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง
- นโยบาย 30 บาทรักษาทุกโรค
- นโยบายการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนผ่านทางองค์การบริหารปกครองส่วนท้องถิ่น

- นโยบายเบี่ยงชีพคนชรา

การที่คณะนักวิจัยเลือกศึกษาปัญหาความยากจนเพราะเป็นปัญหาที่ต้องอาศัยการดำเนินการอย่างต่อเนื่องในระยะยาว เนื่องจากมีปัจจัยและตัวแปรที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก ด้วยเหตุนี้การติดตามตรวจสอบผลลัพธ์ด้านเศรษฐกิจและสังคมที่เกิดขึ้นจากการดำเนินนโยบายของรัฐบาลจึงเป็นเรื่องจำเป็นสำหรับการพัฒนานโยบายให้สอดคล้องกับแนวทางการแก้ปัญหาที่จะก่อให้เกิดสัมฤทธิ์ผล ต้องมีการสร้างฐานข้อมูลที่จะใช้เป็นเกณฑ์ในการวัดความก้าวหน้าของการดำเนินงานของรัฐ รวมทั้งการนำข้อมูลหลักฐานในระดับท้องถิ่นที่รวบรวมได้มาวิเคราะห์แล้วส่งกลับไปให้ชุมชน, จังหวัด, และรัฐบาลใช้เพื่อพิจารณาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและดำเนินการร่วมกันต่อไป ในการตัดสินใจเชิงนโยบายที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของข้อมูลหลักฐานเป็นทักษะที่จำเป็นอย่างยิ่งในการดำเนินนโยบายให้เป็นอย่างแท้จริง

บัดนี้การดำเนินงานวิจัยตามโครงการข้างต้น ในปีที่ผ่านมาได้ใกล้จะสิ้นสุดลงแล้ว และมีข้อค้นพบที่มีประโยชน์ต่อการปรับปรุงนโยบายมากพอสมควร (ซึ่งได้แสดงไว้ในภาคผนวกนี้) นอกจากนี้ยังได้เกิดการสร้างกระบวนการวิจัยที่เชื่อมโยงข้อค้นพบและวิธีการวิจัยในท้องถิ่นที่เป็นวิทยาศาสตร์ในหมู่นักวิจัย ซึ่งรวมทั้งนักวิจัยส่วนกลาง และนักวิจัยส่วนท้องถิ่น และเกิดกระบวนการมีส่วนร่วมจากผู้ปฏิบัติตามนโยบายทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น

รายละเอียดของกิจกรรมในโครงการวิจัยและผลลัพธ์ได้ปรากฏอยู่ในรายงานความก้าวหน้าของโครงการที่จัดส่งให้กับสภาวิจัยแห่งชาติเป็นระยะๆ ดังที่ได้ทราบแล้วนั้น

อย่างไรก็ตามเนื่องจากระยะเวลาที่ค่อนข้างจำกัดในการทำวิจัยตามโครงการในปีแรก ทำให้ยังขาดกระบวนการสุดท้ายที่สำคัญยิ่ง นั่นคือการนำผลการวิจัยที่ได้ไปเผยแพร่จนนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงในแนวคิดและวิธีการปฏิบัติตามนโยบาย

นอกจากนี้ด้วยงบประมาณที่จำกัด ในโครงการปีแรกคณะนักวิจัยสามารถทำการวิจัยในจังหวัดหลักได้เพียงจังหวัดเดียว ส่วนจังหวัดอื่นนั้นจำนวนมีไม่มากเพียงพอที่จะเป็นตัวแทนของจังหวัดได้ ด้วยเหตุข้างต้นนี้คณะนักวิจัยจึงขอเสนอให้มีการทำวิจัยเพิ่มเติมในจังหวัดเพชรบุรีเพื่อให้ผลการศึกษานั้นได้ทำมาในปีหนึ่งของโครงการได้ก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง รวมทั้งเพิ่มจำนวนจังหวัดหลักในการศึกษานี้อีกหนึ่งจังหวัด เพื่อเปรียบเทียบผลการศึกษาในต่างพื้นที่กัน อีกทั้งทำให้จังหวัดหลักจังหวัดที่สองนี้ได้ประโยชน์จากวิธีการศึกษาแบบใหม่นี้ยิ่งขึ้นอีกด้วย

#### 4. วัตถุประสงค์

- 4.1 เพื่อสร้างยุทธศาสตร์และกรอบในการตรวจติดตามนโยบายและผลลัพธ์ด้านเศรษฐกิจและสังคม เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่ชุมชน ในการที่จะเข้าไปมีสิทธิมีเสียงในการกำหนดและดำเนินนโยบาย แก้ไขปัญหาความยากจนทั้งในระดับจังหวัดและระดับชาติ รวมทั้งการให้ข้อมูลป้อนกลับเกี่ยวกับผลลัพธ์ ในการดำเนินนโยบาย
- 4.2 เพื่อส่งเสริมให้มี การใช้ข้อมูลหลักฐาน ที่ประมวลได้จากระดับท้องถิ่นเป็นพื้นฐานในการดำเนินการ ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม การแก้ไขปัญหาความยากจน และการบริหารจัดการให้มากขึ้น
- 4.3 เพื่อปรับปรุงเครื่องมือสำหรับการบริหารจัดการแบบมุ่งผลลัพธ์ ที่ท้องถิ่นสามารถนำไปใช้ประโยชน์ ได้
- 4.4 เพื่อกำหนดยุทธศาสตร์ต้นแบบในการติดตามตรวจสอบ ในประเทศไทย รวมทั้งโครงการฝึกอบรมเพื่อ พัฒนาทักษะและความสามารถของบุคลากรและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับนโยบายในระดับต่าง ๆ
- 4.5 เสนอแนะ กลวิธีที่จะช่วยสร้างความยั่งยืนให้แก่ยุทธศาสตร์การติดตามตรวจสอบ
- 4.6 เพื่อเสริมสร้างกระบวนการสร้างเข้มแข็งของชุมชนที่ตั้งอยู่บนข้อมูลหลักฐาน โดยผลลัพธ์ที่ได้จากการ วิจัยสามารถนำไปต่อยอดในกระบวนการสร้างความเข้มแข็งชุมชนได้

#### 5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

- 5.1 สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย, รายงานความก้าวหน้าครั้งที่ 1 โครงการศึกษาการตรวจสอบ โดยสังคม: เครื่องมือด้านการบริหารจัดการเพื่อลดความยากจนและเพิ่มความเข้มแข็งชุมชนใน ประเทศไทย, เสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, 7 ธันวาคม 2547
- 5.2 สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย, รายงานความก้าวหน้าครั้งที่ 2 โครงการศึกษาการตรวจสอบ โดยสังคม: เครื่องมือด้านการบริหารจัดการเพื่อลดความยากจนและเพิ่มความเข้มแข็งชุมชนใน ประเทศไทย, เสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, 12 มีนาคม 2548
- 5.3 Andersson N. *Evidence-based planning: the philosophy and methods of sentinel community surveillance*. CIETinternational & EDI World Bank : Washington, D.C. 1996.
- 5.4 Andersson N. *Impact, coverage and costs: An operational framework for monitoring child survival emerging from two UNICEF projects in Central America*. UNICEF/Guatemala; September 1985.

- 5.5 Andersson N., Villegas A., Paredes S. *Micro-regional planning*. EDI/World Bank; 1995.
- 5.6 Ledogar R.J., Andersson N. Impact estimation through sentinel community surveillance : an affordable epidemiological approach. *Third World Planning Review* 15:3, 1993, pp. 263-272.
- 5.7 Munro L. *Sentinel community surveillance to monitor the effects of structural adjustment*. UNISEF/Zimbabwe. 1992.

## 6. ขอบเขตของงานวิจัย

งานวิจัยนี้มุ่งเน้นไปที่การปรับใช้วิธีการใหม่ซึ่งพัฒนาโดย CIET International โดยขอบเขตของงานวิจัย คือการเพิ่มองค์ความรู้ในกระบวนการแก้ไขปัญหาความยากจนว่าปัจจัยแห่งความสำเร็จ (success factors) คืออะไร และปัจจัยแห่งความล้มเหลว (failure factors) คืออะไร ทั้งนี้เพื่อจะได้สามารถให้คำแนะนำถึงวิธีการปรับปรุงกระบวนการแก้ไขปัญหาความยากจนอย่างรอบด้านและเป็นที่ยอมรับของผู้ปฏิบัติงานภาครัฐและภาคประชาชน อีกทั้งจะมีส่วนช่วยในการเพิ่มความเข้มแข็งให้กับชุมชน ซึ่งองค์ความรู้ที่ถูกต้องและเป็นวิทยาศาสตร์ (scientific knowledge) จะเป็นก้าวแรกที่สำคัญของการเพิ่มความเข้มแข็งให้กับชุมชน นอกจากนี้วิธีการวิจัยของ CIETInternational ยังมีจุดเด่นที่การเผยแพร่และสร้างความยอมรับของแต่ละภาคส่วนในสังคม ทั้งผู้รับบริการและผู้ปฏิบัติตามนโยบายรัฐ อันจะนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงในแนวคิดหรือวิธีปฏิบัติ ดังนั้นการวิจัยนี้จึงมีส่วนผสมผสานระหว่างการวิจัยโดยปกติและการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (action research)

## 7. ระยะเวลาในการทำวิจัย

วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2548 ถึงวันที่ 1 ธันวาคม พ.ศ. 2549 (สภาวะวิจัย 7 เดือน และโครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ 10 เดือน คือ กุมภาพันธ์ – ธันวาคม พ.ศ. 2549)

## 8. สถานที่ทำการวิจัย

จะทำการผลักดันเพื่อเผยแพร่ผลการวิจัย รวมทั้งการวิจัยเพิ่มเติมในจังหวัดเพชรบุรีและจังหวัดสงขลา โดยมีเหตุผลดังนี้

- จังหวัดเพชรบุรีเป็นจังหวัดที่เป็น focus province ในการศึกษาของปีที่ผ่านมา มีจำนวนตัวอย่างที่ได้ศึกษาแล้วจำนวนมากพอ
- จังหวัดสงขลาเป็นจังหวัดที่น่าสนใจ เนื่องจากมีความหลากหลายของพื้นที่ในจังหวัด ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม ศาสนา นอกจากนี้ยังเป็นจังหวัดที่มีศักยภาพสูงในด้านทีมนักวิจัยท้องถิ่น

ตลอดจนผู้บริหารสูงสุดของจังหวัดก็ให้ความสำคัญอย่างสูงต่อการสร้างความมีส่วนร่วมในการตรวจสอบโดยสังคม

## 9. แผนการดำเนินงานวิจัย

คณะผู้วิจัยซึ่งจะประกอบด้วยนักวิจัยจากสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทยและจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ในจังหวัดเพชรบุรี คณะนักวิจัยจะทำการเก็บข้อมูลเพิ่มเติมในส่วนของต้นทุนการปฏิบัติตามนโยบายที่ค้นพบในการศึกษาของปีที่หนึ่ง ซึ่งจะช่วยในการสร้างดัชนีชี้วัดระดับที่ 3 และ 4 ดัชนีระดับ 3 และ 4 นี้จะช่วยให้การตัดสินใจทางนโยบายเป็นไปอย่างชัดเจนและง่ายต่อการปฏิบัติ จากนั้นคณะนักวิจัยจะทำการผลักดันการนำผลการศึกษาไปสู่การปฏิบัติทางนโยบายจริงในจังหวัดเพชรบุรี โดยจะประสานงานกับนักวิจัยส่วนท้องถิ่น ผู้กำหนดและปฏิบัติตามนโยบาย องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง ในการระดมความคิดและความร่วมมือเพื่อให้ผลการวิจัยได้ถูกนำไปใช้อย่างแท้จริง

สำหรับในจังหวัดสงขลา จะทำการศึกษาเพิ่มเติมจนมีผลการศึกษาเทียบเท่ากับจังหวัดเพชรบุรีที่เป็นจังหวัดหลักในการศึกษาปีที่หนึ่ง โดยจะเพิ่มจำนวนตัวอย่างเป็น 30 หมู่บ้าน/ชุมชนซึ่งจะครอบคลุมทั้ง 15 อำเภอของจังหวัดสงขลา แต่ละอำเภอจะมีประกอบด้วยทั้งหมู่บ้านในเขตชนบทชุมชนเมือง แต่ละหมู่บ้าน/ชุมชนจะมีการเก็บข้อมูลครัวเรือนจำนวน 120 ครัวเรือน รวมเป็นจำนวนตัวอย่างทั้งสิ้น 3,750 ครัวเรือน ทั้งนี้จะใช้แบบสอบถามเดิมทั้ง 5 แบบสอบถามที่ใช้ในโครงการปีที่หนึ่ง

อย่างไรก็ตามสิ่งที่เพิ่มเติมขึ้นมากกว่าการศึกษาในปีที่หนึ่งคือ จะมีการเก็บข้อมูลต้นทุนการดำเนินนโยบายเช่นเดียวกับที่จะเก็บเพิ่มเติมในจังหวัดเพชรบุรี ซึ่งเป็นสิ่งที่สามารถทำได้เนื่องจากผลการศึกษาในปีที่หนึ่งสำหรับจังหวัดเพชรบุรีสามารถใช้เป็นแนวทางในการเก็บข้อมูลเพิ่มเติมได้ทันที

กระบวนการเผยแพร่ข้อมูลและผลการศึกษาจะกระทำเช่นเดียวกับในจังหวัดเพชรบุรี

## แผนงานและกิจกรรมการศึกษาจังหวัดเพชรบุรี

กิจกรรม	เดือน				
	1	2	3	4	5
เก็บข้อมูลต้นทุนการปฏิบัติตามนโยบาย					
จัดทำดัชนีเพื่อวิเคราะห์ cost-benefit ของนโยบาย					
ประสานงานกับท้องถิ่นในการเผยแพร่ผลการศึกษา					
ประชุมระดับปฏิบัติการกับผู้ปฏิบัติตามนโยบาย					
ประชุมระดับปฏิบัติการกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น					
ร่วมร่างแผนปฏิบัติการระดับนโยบายกับจังหวัด					
จัดทำรายงานขั้นสุดท้ายพร้อมข้อเสนอแนะ					

## แผนงานและกิจกรรมการศึกษาจังหวัดสงขลา

กิจกรรม	เดือน					
	1	2	3	4	5	6
เก็บข้อมูลเกี่ยวกับครัวเรือนและบริการที่ได้รับจากรัฐ						
เก็บข้อมูลเกี่ยวกับผู้ให้บริการภาครัฐ						
เก็บข้อมูลต้นทุนการปฏิบัติตามนโยบาย						
บรรจุและชำระข้อมูลภาคสนาม						
วิเคราะห์ผลทั้งระดับเบื้องต้นและขั้นท้าย						
อภิปรายและระดมความคิดเห็นผลการวิเคราะห์กับชุมชน						
รายงานข้อค้นพบหลัก						
จัดเสวนาบนพื้นฐานของหลักฐานข้อมูลกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ						
ประชุมเชิงปฏิบัติการและหา policy feedback						
จัดทำรายงานขั้นสุดท้ายพร้อมข้อเสนอแนะ						

## 10. งบประมาณตลอดโครงการ

งบประมาณรวมสำหรับโครงการคือ 7,000,000 บาท (เจ็ดล้านบาทถ้วน) และได้ขอการสนับสนุนจาก United National Development Programme เป็นเงิน 72,900 USD

### รายละเอียดงบประมาณ

รายการ	หน่วย	ต้นทุนต่อหน่วย	จำนวนหน่วย	จำนวนเงิน
<b>ค่าตอบแทนนักวิจัย</b>				<b>72,000</b>
หัวหน้าวิจัย (1 คน 6 เดือน)	ต่อคนต่อเดือน	12,000	6	72,000
<b>ค่าใช้จ่ายสำรวจในพื้นที่สำหรับจังหวัดสงขลา</b>				<b>2,922,400</b>
<b>(สำหรับสร้างตัวชี้วัดระดับ 0 และ 1)</b>				
รวบรวมข้อมูลสัมภาษณ์ครัวเรือน	จังหวัด	800,000	1	800,000
ผู้ประสานงานส่วนท้องถิ่น (8 คน 6 เดือน)	ต่อคนต่อเดือน	25,000	48	1,200,000
การเดินทางภายในชุมชน	ชุมชน	5,000	30	150,000
ค่าเดินทางคณะวิจัย ที่ปรึกษา (4 ครั้ง 6 คน) และผู้ประสานงานกลาง (4 ครั้ง 3 คน)	เที่ยวบิน/รถ	4,500	36	162,000
ค่าใช้จ่ายภาคสนามคณะนักวิจัย ที่ปรึกษาและผู้ประสานงานกลาง (ครั้งละ 4 วัน)	ต่อคนต่อวัน	1,600	144	230,400
การประชุมเพื่อออกแบบ (design sessions)	วัน	10,000	2	20,000
ค่าพัสดุ	ชุมชน	2,000	30	60,000
การลงข้อมูลและจัดเก็บข้อมูล	ชุมชน	10,000	30	300,000
<b>ค่าใช้จ่ายสำรวจสำหรับสร้างตัวชี้วัดระดับที่ 2, 3, และ 4 ใน 2 จังหวัด (เพชรบุรีและสงขลา)</b>				<b>1,410,600</b>
รวบรวมข้อมูลต้นทุนนโยบาย	จังหวัด	200,000	2	400,000
ผู้ประสานงานส่วนท้องถิ่น (1 คนต่อ 1 จังหวัด 6 เดือน)	ต่อคนต่อเดือน	25,000	12	300,000
การเดินทางภายในชุมชน	ชุมชน	5,000	55	275,000
ค่าเดินทางคณะวิจัย ที่ปรึกษา (2 ครั้ง 4 คน) และผู้ประสานงานกลาง (2 ครั้ง 3 คน)	เที่ยวบิน/รถ	4,500	28	126,000
ค่าใช้จ่ายภาคสนามคณะนักวิจัย ที่ปรึกษาและผู้ประสานงานกลาง	ต่อคนต่อวัน	1,600	56	89,600

Draft\_Mar.30

ผู้ประสานงานกลาง (ครั้งละ 2 วัน)

ค่าพัสดุ	ชุมชน	2,000	55	110,000
การลงข้อมูลและจัดเกล้าข้อมูล	ชุมชน	2,000	55	110,000

รายการ	หน่วย	ต้นทุนต่อหน่วย	จำนวนหน่วย	จำนวนเงิน
<b>การเผยแพร่ผลการศึกษาในจังหวัดเพชรบุรีและ</b>				<b>1,000,000</b>
<b>สงขลา</b>				
จัดประชุมกลุ่มเป้าหมายย่อย เจ้าหน้าที่ประจำจังหวัด		80,000	2	160,000
จัดประชุมกลุ่มเป้าหมายย่อย คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน		80,000	2	160,000
จัดประชุมกลุ่มเป้าหมายย่อย อบต./เทศบาล		80,000	2	160,000
จัดประชุมกลุ่มเป้าหมายย่อย เจ้าหน้าที่สาธารณสุข		80,000	2	160,000
สัมมนา (150 คนในจังหวัด รวมค่าวิทยากร)	ครั้ง	120,000	2	240,000
DSA และค่าเดินทางผู้เข้าร่วมสัมมนา (ครั้งละ 150 คน)	ผู้เข้าร่วมสัมมนา	400	300	120,000
<b>อื่น ๆ</b>				<b>1,595,000</b>
ประชุมอบรมผู้ประสานงานส่วนท้องถิ่น 2 จังหวัด	ครั้ง	100,000	1	100,000
ระบบการสื่อสารและสนับสนุน	เดือน	2,500	6	15,000
ที่ปรึกษาด้านนโยบายความยากจน (1 คน 6 เดือน)	ต่อคนต่อเดือน	88,000	3	264,000
ที่ปรึกษาด้านการปกครองส่วนท้องถิ่น (1 คน 6 เดือน)	ต่อคนต่อเดือน	88,000	3	264,000
ผู้ประสานงานส่วนกลาง (3 คน 6 เดือน)	ต่อคนต่อเดือน	35,000	18	630,000
ค่าตอบแทนสำหรับผู้เชี่ยวชาญ	คน	50,000	3	150,000
ค่าใช้จ่ายเพื่อ				172,000
<b>รวมทั้งสิ้น</b>				<b>7,000,000</b>

## 11. อุปกรณ์

-

## 12. ระเบียบวิธีวิจัย

โครงการวิจัยนี้เป็นโครงการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research) กิจกรรมหลักคือการสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐและองค์กรภาคประชาชนร่วมกันเรียนรู้วิธีการและขั้นตอนตรวจติดตามด้านเศรษฐกิจสังคม เพื่อติดตามตรวจสอบผลลัพธ์และความก้าวหน้าในการดำเนินนโยบายด้านการพัฒนาสังคมและการแก้ไขปัญหาความยากจนของรัฐบาล กระบวนการดังกล่าว ซึ่งได้รับการพัฒนาขึ้นโดย CIET international ประกอบด้วยเครื่องมือต่างๆ ที่สามารถช่วยให้ผู้มีส่วนได้เสียทั้งหลาย สามารถตรวจสอบประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการทำงานด้านสังคมของหน่วยงานภาครัฐ รวมทั้งกลไกที่จะช่วยติดตามข้อบกพร่องในการให้บริการสาธารณะ แนวทางการตรวจติดตามด้านสังคมของ CIET นั้นไม่ยุ่งยากซับซ้อน การตรวจติดตามวางอยู่บนแนวคิดที่ต้องการให้ผู้ให้บริการสาธารณะ ที่สำคัญคือหน่วยงานของรัฐ หรืออยู่ในความกำกับดูแลของรัฐ กับผู้รับบริการคือประชาชน ได้ต่างเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงคุณภาพการให้บริการ

### วิธีการวิจัย

วิธีการวิจัยแสดงไว้ในแผนภูมิที่ 1 ข้างล่างนี้ โดยขั้นตอนแรกเริ่มจากการกำหนดนโยบายความยากจนที่จะทำการศึกษา ซึ่งจะพยายามให้ครอบคลุมอย่างกว้างขวางที่สุดภายใต้งบประมาณและเวลาในการดำเนินการที่มีอยู่ โดยจะรวมทั้งนโยบายที่เน้นเฉพาะการแก้ปัญหาความยากจน นโยบายเศรษฐกิจรากหญ้า และนโยบายพื้นฐานอื่นๆ (เช่น นโยบายการศึกษา สาธารณสุข ยุติธรรม เป็นต้น) ที่สามารถเชื่อมโยงไปสู่การแก้ปัญหาความยากจน โดยจะไม่เน้นว่าเป็นนโยบายที่เกิดขึ้นในสมัยใด แต่จะเน้นถึงนโยบายที่กำลังมีการปฏิบัติอยู่จริงในชุมชนที่ทำการศึกษา

นอกจากนั้นยังอาจแบ่งนโยบายที่จะทำการศึกษาออกเป็นสองส่วนหลักโดยส่วนหนึ่งเป็นนโยบายที่คณะนักวิจัยเห็นพ้องต้องกันว่าควรทำการศึกษาและอีกส่วนหนึ่งจะให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการเลือกนโยบายที่ต้องการศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน ในส่วนแรกจะเป็นการรวบรวมนโยบายที่มีการระบุในงานวิจัยด้านความยากจนที่ผ่านมาในประเทศไทย ว่าเป็นนโยบายที่มีผลกระทบหรือมีศักยภาพที่จะมีผลกระทบต่อความยากจน ในส่วนที่สองเป็นการปรึกษาร่วมกับชุมชนที่จะทำการศึกษาว่าต้องการเพิ่มเติมหรือตัดทอนนโยบายที่เกี่ยวกับความยากจนให้เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมของพื้นที่หรือชุมชนนั้น ๆ หรือไม่อย่างไร

จากนั้นจะเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลระดับทุติยภูมิเท่าที่ทำได้เกี่ยวกับนโยบายความยากจนที่จะศึกษา สภาพทางเศรษฐกิจสังคมของพื้นที่หรือชุมชนที่จะศึกษา ต่อมาจึงเป็นการกำหนดเครื่องมือ ซึ่งได้แก่การจัดทำ

แบบสอบถามที่จะทำการสำรวจในแต่ละพื้นที่หรือชุมชน ซึ่งต้องมีการทดสอบ (pretest) ก่อนนำไปสำรวจจริง ซึ่งเป็นขั้นตอนการเก็บข้อมูลตามแผนภูมิที่แสดง หลังจากนั้นก็นำข้อมูลที่ได้มาทำการวิเคราะห์โดยใช้เครื่องมือการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นทางสถิติ โดยจะเริ่มจากการทำ focus group discussion ในแต่ละพื้นที่หรือชุมชนที่จะทำการศึกษา โดยให้ผู้เข้าร่วมมีโอกาสแสดงความคิดเห็นต่อผลการวิเคราะห์เบื้องต้น และเพิ่มเติมประเด็นหรือข้อสงสัยที่เห็นควร อันจะนำไปสู่การวิเคราะห์ข้อมูลขั้นสุดท้าย

เมื่อได้ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลขั้นสุดท้ายแล้วก็เป็นการเผยแพร่ข้อมูลไปสู่ชุมชนและผู้ปฏิบัติตามนโยบาย โดยจะจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการขึ้น โดยเชิญผู้มีส่วนร่วมทุกภาคส่วนและในทุกระดับมาร่วมรับฟังผลการวิเคราะห์ ข้อค้นพบ ตลอดจนให้ความเห็นเพิ่มเติม โดยมีจุดประสงค์หลักคือการนำเอาผลการวิเคราะห์ที่ได้มาปรับปรุงแนวคิดและวิธีการปฏิบัติตามนโยบายแก้ปัญหาคือความยากจน ซึ่งก็คือกระบวนการแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติตามที่ปรากฏในแผนภูมิ

#### การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล มีจุดเด่นอยู่ที่การค้นหานโยบายที่ประสบความสำเร็จ ซึ่งนำมาปรับใช้กับการหาข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการ โดยภาครัฐว่าประสบความสำเร็จมากน้อยเพียงใด โดยข้อมูลที่จะได้จากการสำรวจภาคครัวเรือนจะสามารถนำมาจัดทำเป็นดัชนีชี้วัดได้ 5 ระดับ ดังนี้

**ตัวชี้วัดระดับที่ศูนย์ (Level 0)** คือการแจกแจงความถี่ปกติที่ใช้กันอยู่ทั่วไป เช่น สัดส่วนของครัวเรือนที่พอใจในผลการดำเนินงานนโยบายของภาครัฐ เป็นต้น

**ตัวชี้วัดระดับที่หนึ่ง (Level 1)** คือการประมาณอย่างไม่ลำเอียงถึงโอกาสที่เพิ่มขึ้นของผลสำเร็จที่วัดจากด้านใดด้านหนึ่งเมื่อประชาชนได้รับบริการจากนโยบายที่ทำการศึกษา (เทียบกับกลุ่มประชาชนที่ไม่ได้รับบริการ) หรือเรียกว่า Unbiased Odds Ratio ซึ่งเป็นการวัดความสำเร็จของนโยบายอย่างมีการควบคุมปัจจัยอื่น ๆ ไว้แล้ว

**ตัวชี้วัดระดับที่สอง (Level 2)** คือผลประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ โดยปกติจะคิดจากจำนวนคนที่ได้รับประโยชน์จากนโยบายที่ทำการศึกษา

**ตัวชี้วัดระดับที่สาม (Level 3)** คือการวิเคราะห์ว่า ‘ชุดนโยบาย’ ใดจะทำให้เกิดโอกาสสูงสุดที่จะประสบความสำเร็จ โดยชุดนโยบายหมายถึงกรณีที่มีการดำเนินนโยบายหลาย ๆ ด้านพร้อม ๆ กัน

**ตัวชี้วัดระดับที่สี่ (Level 4)** เป็นดัชนีที่จะช่วยในเรื่องการตัดสินใจลงทุนตามนโยบายต่าง ๆ เนื่องจากในความเป็นจริงไม่สามารถทำตามทุกนโยบายได้อย่างเต็มที่เนื่องจากข้อจำกัดทางการเงิน

นอกจากนี้ยังมีการวิเคราะห์ข้อมูลในระดับท้องถิ่น โดยวิธีการที่เรียกว่า Maeso-Analysis เพราะข้อมูลระดับพื้นที่อาจมีความสำคัญต่อโอกาสในการประสบความสำเร็จของนโยบายที่ทำการศึกษาได้ เช่น ความใกล้ชิดไกลของชุมชนจากศูนย์อนามัย เป็นต้น ข้อมูลส่วนนี้สามารถนำไปเชื่อมโยงกับข้อมูลระดับครัวเรือนที่ได้จากการสำรวจครัวเรือน นอกจากนี้ Maeso-Analysis ยังสามารถวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณร่วมกับข้อมูลเชิงคุณภาพได้ โดยการวิเคราะห์ส่วนนี้จะได้จากการ สัมภาษณ์ผู้รู้ (key informants) และการสนทนากลุ่ม (focus group) สามารถนำตัวแปรที่ได้จากการวิเคราะห์ชั้นกลางรวมเข้าด้วยกันเพื่อใช้ในการวิเคราะห์ในระดับที่สูงขึ้นได้ ดังนั้นเราสามารถเชื่อมโยงผลที่ได้จากการวิเคราะห์ระดับบุคคลและการวิเคราะห์ในระดับประชากร โดยการนำไปจัดทำเป็นผลกระทบของตัวแปรในระดับครัวเรือน ซึ่งจะทำให้สามารถประเมินผลประโยชน์เชิงศักยภาพของรูปแบบที่แตกต่างของการให้บริการได้ และเป็นประโยชน์ต่อการวางแผนในการให้บริการต่างๆ ของรัฐได้

#### ความครอบคลุมและผู้เกี่ยวข้องกับการวิจัย

งานวิจัยนี้จะครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทุกภาคส่วนที่มีส่วนร่วมในกระบวนการแก้ปัญหาความยากจนทั้งภาครัฐบาลกลาง ซึ่งได้แก่ข้าราชการปกครอง (เช่นผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน) ตัวแทนกระทรวงหรือกรมต่างๆ ในระดับจังหวัด เช่น พัฒนาการจังหวัด สาธารณสุขจังหวัด อาสาสมัคร เป็นต้น และยังจะรวมถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เช่นองค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ) องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต) เทศบาล เป็นต้น

สำหรับส่วนของภาคประชาชน จะรวมไปถึงประชาชนผู้ได้รับบริการจากนโยบายแก้ปัญหาความยากจน องค์กรจัดตั้งในชุมชน ปัญญาชนท้องถิ่น และองค์กรพัฒนาเอกชน

ทั้งนี้การศึกษาจะรวมภาคส่วนใดบ้างในน้ำหนักเท่าใด ก็จะขึ้นกับแต่ละท้องถิ่นที่ว่าภาคส่วนใดมีบทบาทที่สำคัญอย่างมีนัยยะต่อการแก้ปัญหาความยากจน และภาคส่วนใดที่แม้จะยังไม่มีบทบาทมากนักแต่มีศักยภาพที่จะมีบทบาทได้ ภาคส่วนนั้นๆ ก็จะได้รับการศึกษาและชักชวนให้เข้ามาอยู่ในกระบวนการศึกษามากขึ้น

### **13. ผู้ได้รับประโยชน์จากโครงการ**

ผู้ได้รับประโยชน์จากโครงการ ประกอบด้วยภาคประชาชน โดยเฉพาะกลุ่มคนยากจน ซึ่งจะมีโอกาสสูงขึ้นในการหลุดพ้นจากความยากจน เนื่องจากการดำเนินตามนโยบายแก้ปัญหาความยากจนจะมีประสิทธิผลและประสิทธิภาพสูงขึ้น

นอกจากนี้ภาครัฐก็จะได้ประโยชน์ ไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานภาครัฐจากส่วนกลาง หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพราะจะทราบถึงจุดอ่อนจุดแข็งในการปฏิบัติตามนโยบายแก้ปัญหาคความยากจน ทราบถึงความต้องการที่แท้จริงของประชาชนและคนจน

ที่สำคัญคือประชาคมโดยรวมจะได้ประโยชน์จากการมีส่วนร่วมในการสร้างระบบตรวจสอบการดำเนินนโยบายแก้ปัญหาคความยากจนที่อิงอยู่กับข้อมูลที่ถูกต้องและเป็นวิทยาศาสตร์ ตลอดจนวิธีการนำข้อมูลเหล่านี้มาใช้เพื่อผลักดันให้เกิดผลในทางปฏิบัติต่อไป

## 14. คณะนักวิจัย

*คณะนักวิจัยประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้*

1. ดร. สมชัย จิตสุชน

หัวหน้าคณะนักวิจัย

2. ดร. จรัส สุวรรณมาลา

หัวหน้าคณะนักวิจัยร่วม

ประวัติคณะผู้วิจัยหลักโดยสังเขป

สมชัย จิตสุชน

มูลนิธิสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย

565 ซอยรามคำแหง 39 (เทพลีลา 1)

แขวงวังทองหลาง เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร 10310

โทรศัพท์ 718-5460, โทรสาร 718-5462

Email: tao@tdri.or.th

---

**การศึกษา:**

- |             |  |
|-------------|--|
| มีนาคม 2542 | ปริญญาเอก (เศรษฐศาสตร์)<br>The University of British Columbia, Vancouver, British Columbia |
| มีนาคม 2530 | ปริญญาโท (เศรษฐศาสตร์ ภาควิชาภาษาอังกฤษ)<br>มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์                          |
| ตุลาคม 2526 | ปริญญาตรี (เศรษฐศาสตร์ เกียรตินิยม)<br>มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์                               |

**ประวัติการทำงาน:**

**งานประจำ**

- |               |   |
|---------------|---|
| 2544-ปัจจุบัน | ผู้อำนวยการวิจัยด้านการพัฒนาเศรษฐกิจส่วนรวมและการกระจายรายได้,<br>สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย |
| 2542-2544     | ผู้เชี่ยวชาญวิจัย, สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย  |
| 2531-2534     | นักวิจัย, สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย   |
| 2529-2531     | นักวิจัยผู้ช่วย, สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย  |

**งานชั่วคราว**

- |           |   |
|-----------|---|
| 2546-2547 | ผู้บรรยายพิเศษวิชา เศรษฐศาสตร์สำหรับผู้บริหาร, สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าคุณทหาร<br>ลาดกระบัง |
| 2540-2541 | ผู้ช่วยสอน คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งจังหวัดบริติชโคลัมเบีย แคนาดา                        |

- 2537-2540** ผู้ช่วยนักวิจัย, คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งจังหวัดบริติช โคลัมเบีย  
แคนาดา
- 2534** นักวิจัยรับเชิญ, Economic Planning Agency, Tokyo, Japan.
- 2533 & 2534** นักวิจัยโครงการความช่วยเหลือทางด้านเทคนิคแก่ประเทศลาว, ธนาคารเพื่อการพัฒนาเอเชีย
- 2531** ผู้บรรยายพิเศษ, คณะพัฒนาการเศรษฐกิจ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

**ผลงานสิ่งพิมพ์และงานวิจัย:**

1. “การปฏิรูปกระบวนการกำหนดนโยบายและการจัดการนโยบายเศรษฐกิจมหภาค,” บทความนำเสนอในงานสัมมนาประจำปี คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 14-15 มิถุนายน 2548
2. “Sources and Pro-Poorness of Thailand’s Economic Growth,” paper presented to the *Senior Policy Seminar on Pro-Poor Growth and Scaling up Poverty Reduction in East Asia*, May 18-19, 2005, Beijing, China.
3. “Small Area Estimation Poverty Map for Thailand,” paper present for the semina “Mapping Poverty in Southeast Asia” organized by SMERU and the Ford Foundation, Jakarta, Indonesia, 1-2 December 2004
4. “Macroeconomic Development and Choices for the Future,” (in Thai), paper presented at the 2004 TDRI Year-end Conference, Pattay, 27-28 November, 2004.
5. “Thailand’s New Official Poverty Line,” (with Jiraporn Phlangraphan and Nanak Kakwani), paper submitted to the United National Development Programme, Bangkok, Thailand, November 2004.
6. “Economic Impacts of Housing Investments,” paper submitted to the National Housing Authority of Thailand, September 2004.
7. “Poverty, Economic Security and the Roles of Thai Governments,” TDRI Quarterly Review, vol. 18, no. 4, pp. 20-27.
8. เพิ่มความมั่นคงเศรษฐกิจโดยการขจัดความยากจน: บทบาทของภาครัฐ, เอกสารนำเสนอในการประชุมประจำปี 2546 สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย พัทยา วันที่ 27-28 พฤศจิกายน 2546
9. “A Framework for Public Service Agreement on Poverty Reduction Policies,” (in Thai), paper submitted to the Bureau of Budget, Thailand, March 2003
10. “Poverty, Economic Security and the Roles of Thai Governments,” paper presented at the symposium “New Social Contracts for Human Security: Social and Economic Development for Human Security,” organized by Naresuan University, Phitsanulok, 10-12 November 2003.
11. “Assessing the Impact of Transport and Energy Infrastructure on Poverty Reduction: Thailand Case Study,” paper submitted to ADB for the project “Assessing the Impact of Transport and Energy Infrastructure on Poverty Reduction”, October 2003.
12. “Public Sector Reforms and Poverty Reduction: The Experiences of Thailand,” paper submitted to the World Bank under the WB/TDRI Poverty Reduction Partnership Phase 2, October 2003.
13. “Recent Development in Poverty, Risk-Sharing, Social Safety Nets and Chronic Poverty in Thailand,” (with Vimut Vanitcharearnthum) paper submitted to the World Bank under the WB/TDRI Poverty Reduction Partnership Phase 2, October 2003.

14. "Income Distribution, Poverty: Problems and Policy Implications", (in Thai), paper submitted to the National Research Council of Thailand, May 2003.
15. "An Econometric Model for Analysing Impacts of Government Budget Allocation," (in Thai), paper submitted to the Bureau of Budget, Thailand, November 2002.
16. "Thailand's Economic Outlook for 2003," in Regional Economic Outlook 2003: Indonesia, Malaysia and Thailand, Institute of Southeast Asian Studies, Singapore.
17. Thailand's Economic Growth: A Fifty-Years Perspective (1950-2000), paper submitted to the Global Development Network for the Global Research Project "Explaining Growth".
18. "Productivity Growth and International Trade in a Computable General Equilibrium Model," (with Nuntaporn Methakunavut), Thammasat Economics Journal, 20(2-3), June-September, 2002, pp. 230-248.
19. "An Inquiry into the Proper Measurement of Poverty in Thailand," paper presented at the 26<sup>th</sup> FAEA Conference, Bangkok, Thailand, 20-21 December, 2001.
20. "What is Poverty, and How to Measure it?" a paper presented at the 2001 TDRI Year-end Conference, Pattaya, Thailand, 24-25 November 2001 (in Thai).
21. "Development and Poverty," (in Thai), a paper presented at the 2001 TDRI Year-end Conference, Pattaya, Thailand, 24-25 November 2001 .
22. "Payment Income, Cost and Usage in Thailand," (with Tanai Khiaonarong), Quarterly Bulletin, Bank of Thailand, vol. 40, no. 4, December 2000.
23. "Payment Systems Pricing and Usage," A final report submitted to the Bank of Thailand for the project Payment Systems Pricing and Usage, July 2000.
24. "Alternative Approach to Poverty Measurement: An Experiment with Thai Data," *TDRI Quarterly Review*, Vol. 15 No.1, March 2000.
25. "A Large-scale CGE model for Thai Economy," paper submitted to the National Economic and Social Development Board, Bangkok, Thailand, 2000.
26. "ถนนจน จนลงอย่างไรจากวิกฤตเศรษฐกิจ", เสนอต่อการประชุมทางวิชาการ สมาคมเศรษฐศาสตร์แห่งประเทศไทย พฤศจิกายน 2542
27. "The prospect of Economic Recovery", in "*Social Impact Assessment*", Natural Resource and Environment Program, TDRI, 1999.
28. "Social Impact of the Crisis", in "*Social Impact Assessment*", Natural Resource and Environment Program, TDRI, 1999.
29. "*Three Applications of Market Incompleteness and Market Imperfection*", PhD dissertation, University of British Columbia, Vancouver, British Columbia, March 1999.
30. "*Optimal Human Capital Accumulation*," a thesis prospectus, Department of Economics, University of British Columbia, Vancouver, British Columbia, 1996 (revision 1997).
31. "*Precautionary Saving and Growth Experience: OECD Countries*", with Makoto Saito, Working paper, Department of Economics, University of British Columbia, Vancouver, British Columbia, 1995.
32. "*Retrospect and Prospect of Thailand's Economic Development*", a research paper prepared for the Economic Planning Agency, Tokyo, Japan, 1991.

33. "The Rocky Road to Reform: Adjustment, Income Distribution, and Growth in the Developing World: Thailand," co-authored with Chalongphob Sussangkarn, a chapter in *"The Rocky Road to Reform: Adjustment, Income Distribution, and Growth in the Developing World"*, edited Lance Taylor, MIT Press, 1993.
34. *"Alleviation of Rural Poverty in Thailand"*, Thailand Development Research Institute, 1989.
35. *"Thailand's Income Distribution and Poverty Profile and Their Current Situation"*, with Suganya Hutaserani, Thailand Development Research Institute, Bangkok, Thailand, 1988.
36. *"Sources and Trend of Income Distribution: Thailand 1975 to 1985"*, Master Thesis, Faculty of Economics, Thammasat University, Bangkok, Thailand, 1987.

**Charas Suwanmala, Ph.D.**

Department of Public Administration  
Faculty of Political Science, Chulalongkorn University  
Henry Dunant Road, Bangkok, 10330, Thailand.  
Tel / Fax (662) 218-7209

**Position:**

Associate Professor, Faculty of Political Science, Chulalongkorn University.  
Director, College of Local Government Development, King Prajadhipok's Institute.  
National Decentralization Committee.

**Education:**

**Ph.D. in Political Science**, Northern Illinois University, DeKalb, IL. United States of America;  
*Emphasis: Financial Management in Public Sector*,  
**Master of Economics**, Chulalongkorn University; *Emphasis: Public Finance*,  
**Master of Public Administration (Hons.)**, National Institute of Development Administration  
(NIDA); *Emphasis: Policy and Program Analysis*.  
**Bachelor of Art in Political Science**, Chulalongkorn University, *Emphasis: Public Administration*.

**Experience**

**Instructor.** Teaching courses in Budgeting, Public Finance Administration, Local Finance Administration, and Public Policy Studies at the graduate and undergraduate levels, Thammasat University, Chulalongkorn University, Asian Institute of Technology, among others.

**Research.** Conducting researches on local finance, Intergovernmental fiscal relations, accounting and budgetary reforms, policy assessment, and health care financing.

**Consultant.** Providing consulting services for government agencies in decentralization, performance auditing, accounting and budgetary reform, and costing public services.

**Dissertation for Doctoral Degree: "Central Control and Local Productivity:**

**A Case Study in Thailand"** (1991), Graduate School, Northern Illinois University, DeKalb, Illinois, United States of America.

**Thesis for Master Degree in Economics: "Measuring the Tax Effort of**

**Local Governments in Thailand"** (1985), Graduate School, Chulalongkorn University, Bangkok, Thailand.

**Publication:**

- Reengineering Financial Management in Public Organizations***, (1995) Phoom Bandhith Publication, Bangkok.
- Costing the Public Services***, (1995) Chulalongkorn University Press, Bangkok.
- Performance Assessment for the Public Service Excellence*** (1996), The Civil Service Commission.
- Reform the Fiscal System in Thailand: Decentralization to the Regional and Local Levels*** (1995), Kledthai Publication, Bangkok.
- Privatizing Local Services in Thailand***.(1994), Damrongrathanupab Institute
- Activity-Base-Budget Classification*** (1997), Bureau of Budget, Office of the Prime Minister.
- Unit Cost of Public University's Teaching Programs*** (1998), Ministry of University Affairs.
- Fiscal Capacity of Tambon Administrative Organizations*** (1998), The National Research Council.
- "Measuring Public Service Productivity: Case Studies from Thailand," International Journal of Public Administration* vol. 19, No. 11 & 12, 1996; 2007-34.
- Central and Local Governments: Who Should Perform What Services?*** Thai Research Foundation, Bangkok, 1999.
- Result-Base Budget and Accrual Accounting for Local Governments***, (2001) National Economic and Social Development Board, Thailand.
- Intergovernmental Transfers and Grants of Local Government in Thailand***, (2001) National Economic and Social Development Board, Thailand.
- A manual for Local Revenue Development***, (2001) National Economic and Social Development Board, Thailand.
- Local Service Quality Assurance in Thailand***, (2001) National Economic and Social Development Board, Thailand.
- Result-Based Budgeting for Public Sector: The Citizen-State Relation in Modern Society*** (2003), Thanatat Printing Co. Ltd. Bangkok, Thailand.

**ANNEX IV****BREAKDOWN OF COSTS**

Budget Breakdown	Unit	Unit Costs (US\$)	No. of Units	Costs (US\$)
<b><u>Honorarium</u></b>				
Advisors on Poverty	Person-months	2,200	3	6,600
Advisors on Local Admin	Person-months	2,200	3	6,600
Specialist returns	Person-months	1,450	3	4,350
Central Coordinators	Person-months	875	18	15,750
Field Expenses of Researchers, Advisors and Central Coordinators	Person-day	39.58	144	5,700
Lead Researcher	Person-months	300	4	1,200
Lead Local Coordinator	Person-months	475	48	22,800
<b><i>Subtotal</i></b>				<b>63,000</b>
<b><u>Field Research Cost</u></b>				
Survey Managers (field local coordinators)	Person-months	500	12	6,000
Transportation (travel within communities)	Communities	30	30	900
Household Survey Expense (data input and interview expenses)	Communities	100	30	3,000
Focus Group Discussion (meeting of small target groups)	Communities	100	30	3,000
<b><i>Subtotal</i></b>				<b>12,900</b>
<b><u>Contingencies</u></b>	-			
<b><i>Subtotal</i></b>				<b>3,300</b>
<b>Total</b>				<b>79,200</b>

Note: Exchange Rate 1 USD = 40 Baht

**Attachment 1**

UNDP Financial report format

## Financial Report รายงานการเงิน

FR01

To be used by institutions implementing UNDP projects starting end of first quarter 2004



- (a) Designated Institution: [Thailand Development Research Institute](#)  
 (b) Programme/Project number: [00039655](#)  
 (c) Programme/Project title: Social Audit: Local Tools for Poverty Reduction and Local Empowerment in Thailand Phase 2

For the period: February 2006-November 2006

(d) Currency: US Dollar

(e)

(I)	(II)						(III)
Item รายการ	Chart of Account			Month I เดือน I	Month II เดือน II	Month III เดือน III	Total Amount ยอดทั้งหมด
(f) Opening Balance: : ยอดเงินต้นงวด							
(g) Advanced Received: ยอดที่ได้รับล่วงหน้า							
(h) Available Funds: ยอดเงินที่ใช้จ่ายได้				(f) + (g)	(f) + (g)	(f) + (g)	(f) + (g)
Detail Expenditures: รายละเอียดการใช้จ่าย	Account	Fund	Donor				
Project ID ชื่อโครงการ							
Activity ID กิจกรรม							
Budget Description รายละเอียดงบประมาณ							
(i) Total Expenditures ค่าใช้จ่ายทั้งหมด							
(j) Closing Balance: ยอดเงินคงเหลือ				(h) – (i)	(h) – (i)	(h) – (i)	(h) – (i)
(k) Outstanding Obligations: ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย							
(l) Planned Expenditures: ค่าใช้จ่ายตามแผน							
(m) Total Requirements:				(k) + (l)	(k) + (l)	(k) + (l)	(k) + (l)

จำนวนเงินที่ต้องการ					
(n) Advance Requested: ขอเบิกจ่ายเงินล่วงหน้า		(m) – (j)	(m) – (j)	(m) – (j)	(m) – (j)

Designated institution approval/signature:

Country office approval/signature:

\_\_\_\_\_  
 Dr. Chalongphob Sussangkarn  
 President  
 Thailand Development Research Institute

\_\_\_\_\_  
 Mrs. Joana Merlin-Scholtes  
 UN Resident Coordinator  
 UNDP Resident Representative

Date:

Date:

## Instructions for the institution ข้อเสนอแนะสำหรับผู้ดำเนินโครงการ

How to fill out the top of the FR วิธีการกรอกแบบฟอร์มการเงิน

- Field (a) : Fill in the name of the institution
- (a) กรอกชื่อองค์กร
- Field (b) : Fill in the title and number of the programme or project.
- (b) กรอกชื่อและหมายเลขโครงการ
- Field (c) : Fill in the period for which expenditures are being reported. The period can be the quarter or a different period if advances are made on a more frequent basis.
- (c) กรอกระยะเวลาของการใช้จ่ายเงิน ระยะเวลาอาจเป็นช่วงไตรมาส หรือระยะอื่นๆ หากมีการขอเบิกจ่ายเงินล่วงหน้าเป็นจำนวนครั้งมากกว่าปกติ
- Field (d) : Fill in the currency in which the advance from UNDP is requested. If the institution receives advances in more than one currency for the same programme/project, complete the form for each advance.
- (d) กรอกสกุลเงินที่เบิกจ่ายล่วงหน้าจากยูเอ็นดีพี หากผู้ดำเนินโครงการได้รับเงินล่วงหน้าเป็นเงินมากกว่าหนึ่งสกุลเงินตราในโครงการเดียวกัน ต้องกรอกแบบฟอร์มการรับเงินล่วงหน้า แยกแต่ละรายการ
- Field (f) "Opening balance" : Fill in the local currency amount of the advance outstanding at the beginning of the period. It *must* agree with the Closing Balance of the last Financial Report. For new programmes or projects, this amount will be zero (See Requesting an Initial Advance below).
- (f) "ยอดเงินต้นงวด" กรอกยอดเงินเป็นสกุลเงินท้องถิ่นที่ได้รับล่วงหน้าตอนเริ่มต้นโครงการ ข้อมูลตรงนี้จะตรงกับยอดเงินคงเหลือในรายงานการเงินฉบับสุดท้ายสำหรับโครงการใหม่ๆ ยอดตรงนี้จะป็น ศูนย์ (กรณีการขอเบิกเงินล่วงหน้าเบื้องต้น ด้านล่าง)
- Field (g) "Advance received" : Fill in the local currency amount of the advance received this period. Only one advance received is recorded for each Financial Report.
- (g) "ยอดที่ได้รับล่วงหน้า" กรอกยอดเงินเป็นสกุลเงินท้องถิ่น ที่ได้รับล่วงหน้าในระแวกเวลานั้นๆ ในรายงานการเงินแต่ละฉบับจะมียอดที่ได้รับล่วงหน้าเพียงหนึ่งรายการ
- Field (h) "Available funds " : This is the sum of (f) Opening Balance and (g) Advance Received.
- (h) "ยอดเงินที่ใช้จ่ายได้" คือ ยอดรวมของ (f) ยอดเงินต้นงวด และ (g) ยอดที่ได้รับล่วงหน้า
- Expenditures by Activity/Budget Description: Based on its accounting books, the institution records the total expenditures against budget description under each activity for the period. This includes all expenditures incurred since the last Financial Report to the date of the end of the period. For projects which started prior to 2004, budget lines are translated in PeopleSoft to Budget Description. Expenditures must be recorded according to the fields indicated under the new Chart of Accounts.
- การใช้จ่ายของแต่ละกิจกรรมและคำอธิบายการใช้จ่ายงบประมาณ ขึ้นกับสมุดบัญชี ผู้ดำเนินโครงการต้องบันทึกค่าใช้จ่ายทั้งหมดพร้อมคำอธิบายการใช้จ่ายงบประมาณของแต่ละกิจกรรมในแต่ละช่วง ยอดนี้รวมไปถึงค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่เกิดขึ้นนับแต่รายงานการเงินฉบับล่าสุด ไปจนถึงช่วงสิ้นสุดของระยะเวลา
- Field (i) "Total expenditures" : Add up all the expenditures by activity/budget category recorded above.
- (i) "ค่าใช้จ่ายทั้งหมด" หมายถึงยอดรวมค่าใช้จ่ายทั้งหมดของกิจกรรมประเภทต่างๆตามที่ระบุไว้ข้างบน
- Field (j) "Closing balance": Calculate (h) Available Funds minus (i) Total Expenditures.
- (i) "ยอดเงินคงเหลือ" หมายถึง การคำนวณยอดเงินที่ใช้จ่ายได้ (h) โดยหักลบกับค่าใช้จ่ายทั้งหมดแล้ว (i)

- Field (k) "Outstanding obligations": Record here all expenditures that the institution has a legal obligation to pay but that have not yet been paid at the end of the period. This will include any contract amounts to be paid for service rendered, any goods ordered and/or received, invoices not paid, that will be paid in the next quarter.
- (k) "ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย" กรอกค่าใช้จ่ายที่ยังไม่ได้จ่ายทั้งหมดในขณะนี้ ซึ่งจะแสดงว่า ผู้ดำเนินโครงการมีข้อผูกมัดทางกฎหมายที่จะจ่าย แต่ยังไม่ได้ทำการจ่ายเงินในช่วงสิ้นสุดระยะเวลา ทั้งนี้จะรวมไปถึงยอดต่างๆในสัญญาที่จะจ่ายให้กับบริการต่างๆ สินค้าที่สั่งมาและ/หรือได้รับแล้ว ใบแจ้งหนี้ที่ยังไม่ได้จ่ายเงิน ซึ่งตกลงจะจ่ายให้ในไตรมาสถัดไป
- Field (l) "Planned expenditures": Record here all cash expenditures planned for the next quarter/period according to the latest project work plan. Do not include expenditures already reflected in (k) Outstanding Obligations.
- (l) "การใช้จ่ายตามแผน" กรอกค่าใช้จ่ายเงินสดทั้งหมดครั้งนี้ สำหรับค่าใช้จ่ายในไตรมาสถัดไป/ระยะเวลาตามแผนงาน โครงการล่าสุด อย่ารวมค่าใช้จ่ายที่ได้ระบุไว้แล้วใน (k) ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย
- Field (m) "Total requirements" : This is the sum of (k) Outstanding Obligations and (l) Planned expenditures.
- (m) "จำนวนเงินที่ต้องการ" หมายถึงยอดรวมของรายการ (k) ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย และ (l) การใช้จ่ายตามแผน
- Field (n) "Advance requested": This is the amount of funds needed for the next quarter/period. It consists of (m) Total Requirements minus (j) Closing Balance. After review and approval, the UNDP country office will provide this amount as advance to the institution through a cheque/bank draft/wire transfer.
- (n) "ยอดขอเบิกจ่ายล่วงหน้า" หมายถึงยอดเงินที่จำเป็นต้องใช้ในไตรมาสถัดไป/ช่วงถัดไป ตรงนี้ประกอบไปด้วย (m) จำนวนเงินที่ต้องการ ลบ (j) ยอดเงินคงเหลือ หลังจากมีการทบทวนและอนุมัติแล้ว ยูเอ็นดีพีจะจ่ายเงินยอดนี้ให้ล่วงหน้าแก่ผู้ดำเนินโครงการ ผ่านทางเช็ค/ตราฟัท์/โอนผ่านธนาคาร

The authorized official of the institution must sign and date the Financial Report before sending it to the UNDP country office.

ผู้มีอำนาจของสถาบันที่ดำเนินโครงการจะต้องเซ็นและลงวันเดือนปีในรายงานการเงิน ก่อนส่งไปให้ยูเอ็นดีพี

## Requesting an initial advance

When the institution wants to request an initial advance for a new project, it fills out the top of the report and fields (l) Planned Expenditure, (m) Total Requirements, Closing Balance (put zero), and (n) Advance Requested of the Financial Report. All other lines and columns are left blank.

คำร้องขอเบิกจ่ายเงินล่วงหน้าในการเบื้องต้น

เมื่อสถาบันที่ดำเนินโครงการต้องการร้องขอเงินล่วงหน้าสำหรับโครงการใหม่ ให้กรอกในรายงานข้างบน และช่อง (l) การใช้จ่ายตามแผน , (m) จำนวนเงินที่ต้องการ , ยอดเงินคงเหลือ (ใส่ศูนย์) และ (n) ยอดขอเบิกจ่ายเงินล่วงหน้า ส่วนแถวอื่นๆและช่องอื่นๆ ให้เว้นว่างไว้

### Instructions for the UNDP Country Office

Upon receipt of the Financial Report, the UNDP country office performs the following steps.

- Ensure that the Opening Balance agrees with the Closing Balance in the last Financial Report;
- Verify that the Advance Received agrees with the UNDP country office records;
- Validate the arithmetic of the report;
- Check the reasonableness of the Outstanding Obligations, Planned Expenditures and Advance Requested to the project budget, work plans and other documentation available;
- Prepare and provide advances to the government executing agent using Pre-payment process in PeopleSoft; and
- Sign and date the Country office approval/signature.